VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 346)**
z dnia 5 lipca 2018 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 346)

5 lipca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawkę zgłoszoną do komisyjnego projektu uchwały Sejmu w sprawie przyjęcia Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów za ten okres (druk nr 2656),**

**– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne (druk nr 2581),**

**– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2018 r.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Agnieszka Durlik** dyrektor generalny w Krajowej Izbie Gospodarczej, **Magdalena Włodarczyk** dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, **Grażyna Sokołowska** przewodnicząca Komisji ds. Branży Tytoniowej w Business Centre Club, **Karolina Han-Pławiak** konsultant w Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Wojciech Bronicki** przedstawiciel BBGTAX Kancelaria Podatkowa Bronicki, Białas-Giejbatow Sp. z o.o. oraz **Katarzyna Włodarczyk-Niemyjska** ekspert Związku Przedsiębiorców i Pracodawców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry państwu. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w do komisyjnego projektu uchwały Sejmu w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów za ten okres, w pkt 2 rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne (druk nr 2581), w pkt 3 rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2018 r.

Proszę państwa, witam na dzisiejszym posiedzeniu pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Podąża do nas pan minister Leszek Skiba. Witam wszystkie osoby, które panom ministrom towarzyszą i wszystkich gości.

Przystępujemy do realizacji porządku. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, czyli do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej do komisyjnego projektu uchwały Sejmu w sprawie przyjęcia sprawozdania

z wykonania budżetu. Na wczorajszym posiedzeniu Sejmu w punkcie poświęconym rozpatrzeniu projektu uchwały Sejmu dotyczącej przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu została zgłoszona poprawka.

Proponuję, aby rozpatrzenie poprawki odbyło się w następującym porządku. W pkt 1 uzasadnienie posła – zgłosiła się już w tym punkcie pani przewodnicząca, która będzie przedstawiała ten wniosek – później uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki lub poprawności legislacyjnej oraz głosy za i przeciw. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie ma.

Zatem bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie wniosku, a właściwie poprawki do projektu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W imieniu wnioskodawców tej poprawki, czyli Klubu Platforma Obywatelska, proponuję, aby Wysoka Izba nie przyjmowała sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2017 oraz nie udzielała absolutorium Radzie Ministrów. Wskazujemy na to, bo w Komisji Finansów Publicznych odbyliśmy bardzo szczegółową ważną debatę na temat realizacji budżetu przez poszczególnych dysponentów części budżetowych, że jak nigdy, w opiniach Najwyższej Izby Kontroli, która sprawuje w imieniu parlamentu kontrolę w stosunku do tych dysponentów, przedłożono trzy negatywne opinie dotyczące części budżetowych, wskazując na naruszenia ustawowe – na naruszenie ustawy o finansach publicznych, ale również przedłożono 30 ocen opisowych. Te opisowe opinie to nie są oceny pozytywne, tylko są to oceny, które wskazują na błędy i nieprawidłowości w realizowaniu wydatków budżetowych przez poszczególnych dysponentów. Tego nie było nigdy wcześniej. Są to zatem obiektywne kryteria stanowiące podstawę do sformułowania tego projektu uchwały, aby nie przyjmować sprawozdania z wykonania budżetu, nie udzielać absolutorium Radzie Ministrów. Zwrócenie się do poszczególnych części budżetowych o podjęcie działań, które mają na celu usunięcie nieprawidłowości, które wykazała Najwyższa Izba Kontroli jest elementem obligatoryjnym, żeby tę sytuację naprawić.

Nie chciałabym przedstawiać poszczególnych elementów, które szczególnie negatywnie w opinii NIK pokazują realizację budżetu przez dysponentów, ale państwo pamiętacie w grudniu ubiegłego roku sprawę przeznaczenia środków na zakup dentobusów. Ten jeden drobny przykład pokazuje, jakie były nieprawidłowości. Jedną z największych nieprawidłowości była realizacja budżetu przez Ministra Obrony Narodowej. Zatem nie chciałabym długo uzasadniać. Wszyscy państwo szczegółowo znają tę sytuację i te fakty. Zatem w imieniu wnioskodawców – Klubu Platforma Obywatelska, proponuję, żebyście państwo posłowie, którzy dotychczas mieli inną opinię na ten temat, rozważyli i żebyście zastanowili się i poparli nasz wniosek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Już oddam głos panu przewodniczącemu. Od razu tylko powiem, że byłem obecny podczas całej debaty nad przyjęciem sprawozdania i pamiętam – chcę się tu podzielić informacją z koleżankami i kolegami, którzy nie byli obecni – że pan Minister Sprawiedliwości podczas debaty przedstawił dwie niezależne ekspertyzy prawne dotyczące interpretacji sprawy, o której pani przewodnicząca mówiła. Z tych dwóch ekspertyz wynikało, że nie ma naruszenia prawa w tym sposobie przekazywania środków finansowych z Ministerstwa Sprawiedliwości na cele, o których pani przewodnicząca tutaj mówiła.

W kolejności – zgłosił się pan przewodniczący Szewczak i jeszcze raz pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Chciałbym zgłosić wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez panią Krystynę Skowrońską i prosić o głosowanie w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Powinniśmy przegłosować tę propozycję od razu, ale pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

*Ad vocem* wypowiedzi pana przewodniczącego Szlachty. Pań i panów posłów z Komisji Finansów Publicznych nie powinny przekonywać, w tym przypadku opinie przedłożone przez Ministra Sprawiedliwości, bo Minister Sprawiedliwości na etapie kontroli wykonania budżetu przez Najwyższą Izbę Kontroli mógł się tymi argumentami posługiwać.

Te argumenty mogły i powinny być przedstawione. Gdyby były obiektywne, to powinny być uznane przez Najwyższą Izbę Kontroli, która nie powinna wskazywać tego uchybienia. Zostaliśmy na swoich pozycjach, czyli minister z dwoma ekspertyzami przeciwko opinii Najwyższej Izby Kontroli, która nie podzieliła tego stanowiska Ministra Sprawiedliwości w zakresie przekazania kwoty 25 milionów złotych z Funduszu Pospenitencjarnego na te dwie agencje, czyli w tym przypadku Centralne Biuro Antykorupcyjne i Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. To jest ważne. Nie możemy poddawać... Ten argument w dyskusji na temat faktów, powinien być przedstawiony kontrolującemu przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli na etapie kontroli przez dysponenta. W przypadku takich uwag i rozstrzygnięć to Kolegium Najwyższej Izby Kontroli w ramach kontroli następczej bada wątpliwości, uwagi i zastrzeżenia dysponentów wobec podniesionych argumentów.

Dzisiaj przez to, że minister przedstawił dwie ekspertyzy dwóch ekspertów, podważana jest rzetelność wykonania badania przez Najwyższą Izbę Kontroli...

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Drugi raz nie uzasadniajmy tego – przecież to już wszystko było.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...i formułowania ostatecznego wniosku. Gdyby tego nie było, takich argumentów nie przedstawiałabym.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zatem pozostajemy przy swoich stanowiskach. Został zgłoszony formalny wniosek. Przystępujemy do głosowania. Kto... Tak? Zaraz, niech pan przewodniczący sformułuje...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan przewodniczący Szewczak może jedynie przedstawić propozycję, żeby tę poprawkę zaopiniować negatywnie. Opiniujemy poprawkę, panie przewodniczący.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Zaopiniowanie – rozumiem – tego wniosku, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie zrozumiałem intencji pana przewodniczącego, ale proszę, żeby Buro Legislacyjne rozstrzygnęło, w jakiej formule to ma być rozstrzygnięte.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tę poprawkę należy traktować tak, jak rozpatrywanie czy opiniowanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak jest.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Co prawda, trudno mówić o drugim czytaniu, bo na posiedzeniu plenarnym nie było drugiego czytania, tylko w trakcie rozpatrywania tego sprawozdania Komisji zgłoszono tę poprawkę do projektu uchwały. Zadaniem Komisji jest wyrażenie opinii o tej poprawce, czyli opinii w sprawie jej przyjęcia albo odrzucenia przez Wysoką Izbę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Po wyjaśnieniu pana mecenasa mamy jasność, jak należy procedować. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały w wersji przedstawionej przez panią przewodniczącą Skowrońską? Kto jest za przyjęciem tej uchwały. Bardzo proszę o poli-

czenie głosów. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

14 głosów za, 20 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Poprawka w formie uchwały nie uzyskała poparcia Wysokiej Komisji. Bardzo dziękuję.

Zatem zamykamy dyskusję w pkt 1.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne (druk nr 2581). Proszę pana posła Łukasza Schreibera – przewodniczącego podkomisji, o przedstawienie sprawozdania.

**Poseł Łukasz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w czwartek 28 czerwca br. podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego rozpatrywała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne, z druku sejmowego nr 2581. Podkomisja rozpatrzyła cały projekt. W toku jej prac przyjęta została tak naprawdę jedna poprawka plus kilkanaście poprawek technicznych. Ta jedna poprawka tak naprawdę była również tym, co wywołuje i wywoływało takie – można powiedzieć – największe emocje w trakcie prac. Chodzi o wprowadzenie obowiązku oznaczania polskimi znakami akcyzy. Niektórzy przedstawiciele branży tytoniowej zgłaszali swoje zastrzeżenia wobec tego. Należy podkreślić, że wiąże się to z dyrektywą 2015/1535UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r., która nakłada obowiązek notyfikacji przepisów technicznych, w tym specyfikacji technicznych. Odbyła się dyskusja na ten temat. Sam projekt ustawy przede wszystkim przewiduje – to jest jego głównym celem i założeniem – uproszczenie pewnych procedur, ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wyrobów akcyzowych. Chodzi także o pewne zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorców. To ma się również wiązać z ograniczeniem ponoszonych przez nich kosztów. Podkomisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos, bo zgłaszał się pan prof. Nykiel, chciałbym jeszcze wrócić do poprzedniego punktu, bo formalnie Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę do tego projektu uchwały.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proponuję pana przewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, bardzo dziękuję za wskazanie. Czy jest sprzeciw? Zatem tak, jak w przypadku przedstawiania sprawozdania z wykonania budżetu państwa, będę występował w imieniu Komisji. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do dyskusji. Do dyskusji zgłaszali się posłowie. Widziałem pana prof. Włodzimierza Nykiela i również panią przewodniczącą. W takiej kolejności. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Proszę państwa, podczas posiedzenia Komisji mieliśmy do czynienia z różnicą zdań dotyczącą poprawki. Ministerstwo obiecało przygotować odpowiedź na posiedzenie naszej Komisji czy lepiej ją przygotować, niż była ona przedstawiona wtedy. Ja mam następujące pytanie przede wszystkim do posła zgłaszającego tę poprawkę, czyli do pana posła Schreibera. Otóż normalnie jeżeli chodzi o akcyzę, jest tak, że jeżeli mamy znak akcyzy, to dowodzi to, że ta akcyza jest zapłacona. To się wiąże ze sobą, prawda? Można powiedzieć, że taka jest istota akcyzy. Tutaj mamy do czynienia z propozycją, aby było oznaczenie znakiem akcyzy, ale żeby tej akcyzy nie płacić, żeby ta akcyza nie była płacona. To ma się odnosić do produktów *duty free*. Po pierwsze, ja mam pytanie, które

dotyczy konsekwencji w akcyzie, w tym systemie akcyzy. Dlaczego, jakie są powody, żeby odejść od tej zasady, że znak akcyzy jest wtedy, kiedy się płaci? Jeżeli ja słyszę tutaj, że to ma być uproszczenie, to dla mnie to jest wprowadzanie bałaganu. Jeżeli system jest taki, że znak akcyzy wiąże się zapłatą, a my mamy sobie wprowadzić, że będziemy oznaczali wtedy, kiedy nie będziemy płacić, to czy to oznacza porządkowanie?

I teraz druga sprawa. Otóż moim zdaniem może na tym tle dochodzić do nadużyć, a być może przestępstw. Chcę powiedzieć o przypadku, który został mi przytoczony. Ja go nie wymyśliłem, więc może go zweryfikujmy. Prosta sprawa. Na lotnisku ktoś kupuje jakąś liczbę paczek papierosów, nie płaci oczywiście... nieobciążonych akcyzą, ale oczywiście ze znakami akcyzy i, proszę państwa, te papierosy dostają się na rynek wewnętrzny. To jest bardzo proste. Wystarczy podać drugiej osobie i to legalnie zostanie przeniesione. I teraz osoby przekraczające prawo wystawiają je na sprzedaż, proszę państwa, w jakimś miejscu sprzedaży ze znakiem akcyzy i nikt się nie może przyczepić, ale ta akcyza nie została zapłacona, i sprzedają te papierosy. Więc przedstawiam dwie przyczyny. Pierwsza przyczyna jest taka, że to jest dysfunkcja w systemie, bo system polega na tym, że jeżeli jest znak akcyzy, to jest podatek akcyzowy, a druga przyczyna to jest to niebezpieczeństwo, o którym powiedziałem. Więc dlatego... Ja oczywiście zakładam zarówno dobrą wolę projektantów jak i szeroką wiedzę. Więc może ja nie rozumiem czego. Dlatego prosiłbym, żeby pan poseł wnioskodawca zechciał mi to wytłumaczyć, bo może – i tutaj również mam tego rodzaju pytanie – z jakiego faktu wynika taki wymóg? Czy Komisja Europejska wydała jakieś wytyczne w tym zakresie, bo została tutaj wspomniana dyrektywa? Pytanie moje, czy w tej dyrektywie jest to wyraźnie zapisane? Jeśli tak, to proszę nam to wskazać. Myślę, że wtedy będziemy tym usatysfakcjonowani. Bardzo bym prosił pana posła wnioskodawcę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie profesorze za tę wypowiedź, ale ona ma charakter taki aksjologiczny, a my formalnie powinniśmy omawiać artykuł po artykule, więc nie chciałbym, żebyśmy dyskutowali o filozofii całego projektu. Ale żeby uszanować zgłoszenia, jeszcze pani przewodnicząca i pan minister odniesie się, jak gdyby wstępnie, do tego projektu. W takiej kolejności.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Może zacznę inaczej, panie przewodniczący. Mamy uwagi i wątpliwości dotyczące akcyzy papierosowej od papierosów sprzedawanych w wolnych obszarach *duty freee* w kontekście dyrektywy – tak wskazują państwo z podkomisji. Zatem zarówno pan prof. Nykiel pokazał element dotyczący notyfikacji jak i pan poseł Schreiber, sprawozdając. Rozpocznę od tego, czego ja bym oczekiwała? Dotyczy to zmiany 31 w art. 1. Ona jest zapisana. Podmioty, które wnoszą uwagi do niej, to Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego, Lewiatan a także Krajowa Izba Gospodarcza. Chciałabym, jeżeli dojdziemy do tego punktu, żeby dopuścić do głosu strony i żeby pan minister precyzyjnie nam odpowiedział, bo tu są zastrzeżenia. Ja może trochę inaczej je rozumiem. Jeżeli jest akcyza inna niż polska, to trzeba będzie na tych wszystkich paczkach umieścić polską akcyzę. Skoro są uwagi i wątpliwości po stronie państwa posłów, chciałabym, żeby tę sprawę traktować szczególnie, abyśmy dali możliwość zabrania głosu przez stronę społeczną, przez tych, którzy sformułowali uwagi i zastrzeżenia, żeby pan minister szczegółowo odpowiedział teraz albo później, kiedy będziemy procedowali tę zmianę. Dlatego zgadzam się, żebyśmy nie dyskutowali o tym teraz.

Pojawiła się jednak kolejna opinia, bo regulujemy również akcyzę węglową. W tym zakresie są uwagi Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla. Jeżeli są przedstawiciele, to panie przewodniczący, byłoby dobrze, żeby dopuścić ich, żeby się wypowiedzieli. To jest rzecz istotna, bo tutaj mówi się o określonym dokumencie, który mówi o jakości tego paliwa, jakości węgla, o oświadczeniu, które ma być oraz o tym, jak ono powinno być udostępniane, kto powinien mieć ten dokument dotyczący jakości węgla, kiedy go okazywać nabywcy wyrobów węglowych. Zatem w tych dwóch przypadkach mój postulat jest taki, aby pan przewodniczący umożliwił dyskusję dotyczącą tych dwóch zagadnień poza wnioskami, które sformułował mój kolega pan prof. Nykiel.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Ja tylko chciałbym przypomnieć, że takie ogólne omawianie projektu odbyło się na specjalnym...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale panie przewodniczący, nie możemy sobie pozwolić, jeżeli są uwagi...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale, pani przewodnicząca, proszę pozwolić. Chciałbym tylko dokończyć, że mamy omawiać poszczególne artykuły. Jeżeli będziecie państwo tak spontanicznie zgłaszać problemy do art. 5, 7 i 10, to łamiemy jakiś ład i porządek tej dyskusji. Myślę jednak, że w ramach takiej ogólnej dyskusji – pan profesor chciałby jeszcze uzupełnić – poprosimy pana ministra o ustosunkowanie się do tych dwóch wypowiedzi i przystąpimy do procedowania, zgodnie z zasadami omawiania projektów ustaw. Panie profesorze, proszę jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Ja chciałbym przypomnieć, panie przewodniczący, że jedna z najważniejszych konkluzji tamtego posiedzenia była taka, że my do tej sprawy właśnie wrócimy, że my do tej... Myślę, że pan przewodniczący to pamięta. Wobec odpowiedzi przedstawicieli ministerstwa udzielonych na tamtym posiedzeniu Komisji uznaliśmy – ja tak to rozumiałem, możemy zajrzeć do naszych dokumentów – że my do tej konkretnie sprawy wrócimy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, panie profesorze.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

I druga uwaga. Otóż aksjologia akcyzy jest prosta – zapewnienie interesów państwa i porządek systemowy zgodny z prawem Unii Europejskiej. Więc to, że my chcemy i w tym kierunku działamy, jest jasne. Chciałbym, żeby pan poseł Schreiber, który – myślę – najlepiej wie, bo o to wnioskował po tym, co powiedziało ministerstwo…

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, uszanujemy to. Może jednak poproszę pana przewodniczącego, bo do pana imiennie było artykułowane to pytanie. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Łukasz Schreiber (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie zaznaczmy, że odbyliśmy na ten temat – panie profesorze, myślę, że pan się zgodzi i pozostali członkowie podkomisji – taką dość obszerną jednak dyskusję. Inaczej, może nie zakończona była wspólną konkluzją, bo były tutaj po prostu zdania odrębne, i tyle. To należy pamiętać. Wypowiadali się przedstawiciele strony społecznej, którzy przyszli na posiedzenie podkomisji. Był głos pana ministra w tej sprawie i stanowisko ministerstwa, i była dyskusja między nami. To tytułem wyjaśnienia dla tych z państwa, którzy nie są członkami podkomisji i nie uczestniczyli w jej pracach.

Odpowiadając – nie wiem – na te pytania, generalnie znak akcyzy mówi o deklarowanej wartości akcyzy, a nie o samej akcyzie. Tutaj jest kwestia kosztów wytworzenia znaków akcyzy, a ta wartość w tym przypadku będzie dotyczyła wolnych obszarów celnych. Jest wreszcie również kwestia implementacji tego prawa unijnego, o czym mówiliśmy. Tutaj również była rozbieżność, jak to wygląda. Ja oczywiście byłbym gotowy nawet wycofać poprawkę, gdyby ministerstwo uważało, że ta zmiana jest szkodliwa w jakimś sensie czy też ta poprawka idzie inaczej, niż to wynika z założeń.

Dlatego myślę, że również byłoby dobrze, gdybyśmy usłyszeli głos pana ministra. To jest ważne zwłaszcza dla tych posłów, którzy nie brali udziału w pracach podkomisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra Leszka Skibę, którego witam ponownie. Dziękuję, że jest pan obecny. Proszę o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście dyskusja podczas posiedzenia podkomisji była gorąca, ale w tym czasie absolutnie dostaliśmy potwierdzenie, że sposób myślenia, który prezentowaliśmy na posiedzeniach podkomisji, jest słuszny. Ja może zacznę od pytania pana prof. Nykiela. Pan przewodniczący Schreiber rzeczywiście słusznie zwrócił tutaj uwagę, że tak naprawdę pan prof. Nykiel błędnie zinterpretował, że znak akcyzy mówi o dokonanej płatności, że on jest odzwierciedleniem płatności, bo tak naprawdę znak akcyzy jest odzwierciedleniem deklarowanej wartości akcyzy i w tej deklarowanej wartości akcyzy...

Można zapytać, o czym mówi znak akcyzy? Mówi oczywiście o pewnej wartości podatku akcyzowego, która stoi za danym towarem, oraz o koszcie wytworzenia znaku akcyzy. Racjonalnie rzecz biorąc – przewodniczący Schreiber również na to zwrócił uwagę – w sytuacji, w której nie mamy płatności podatku akcyzowego w wolnych obszarach celnych z takich powodów, że ktoś – załóżmy – leci poza Unię Europejską, wartością znaku akcyzy pozostaje tylko koszt wytworzenia znaku akcyzy. To jest pytanie... Mam nadzieję, że to jest odpowiedź, którą przyjmie pan profesor Nykiel, na pytanie, jaka jest wartość akcyzy w sytuacji, w której nie ma podatku akcyzowego. Więc koszt wytworzenia znaku akcyzy dla firm, które będą musiały nałożyć znak akcyzy na towar w wolnych obszarach celnych, to będzie ta wartość.

I teraz wracając do fundamentalnego – rozumiem – pytania, czemu w wolnych obszarach celnych... W ogóle jaki jest sens tej poprawki i po co ona w ogóle jest? Generalnie z naszego, czyli Ministerstwa Finansów, punktu widzenia poprawka zgłoszona przez przewodniczącego Schreibera jest rzeczywiście odzwierciedleniem sposobu myślenia w Komisji o tym, jak implementować dyrektywę zdrowotną, czyli jak ten system *track and trace* monitorujący obrót paczkami papierosów w całej Unii Europejskiej funkcjonować. W międzyczasie po posiedzeniu podkomisji odbyło się spotkanie grupy roboczej. Mamy informację, że już 10 lipca informacja dotycząca ustaleń tego posiedzenia grupy roboczej, czyli interpretacja grupy roboczej Komisji Europejskiej, gdzie Komisja Europejska jest jakby wiodąca, zostanie opublikowana. W tych ustaleniach jest jasno napisane, że niezależnie od tego, czy w wolnych obszarach celnych papierosy są sprzedawane do danego kraju Unii Europejskiej czy poza Unię Europejską, na wszystkie papierosy powinien zostać nałożony znak, który jest właśnie znakiem *track and trace*, czyli znakiem identyfikującym. I to jest jakby podstawa.

Założenie jest takie, że w Polsce wszędzie poza wolnym obszarem celnym tak, jak we wszystkich innych krajach Unii Europejskiej, nie będzie innych znaków identyfikujących poza znakiem akcyzy z unikalnym numerem. I oczywiście w dyskusji dokładnie analizowaliśmy głosy branży, która ma wiele obaw i miała taką nadzieję, że jeżeli rzeczywiście mamy do czynienia z papierosami, które wyjeżdżają poza Unię Europejską, to Komisja Europejska nie uzna wolnego obszaru celnego za kraj. Niestety, tak nie jest. To znaczy, po 10 lipca to zostanie opublikowane. Nie ma takiej technicznej możliwości, żebyśmy wykonali dyrektywę w inny sposób, niż został określony w interpretacji Komisji Europejskiej, czyli wolny obszar celny z papierosem wyjeżdżającym poza unię Europejską również musi mieć znak *track and trace*.

I teraz oczywiście jest pytanie – to, jak rozumiem, jest obawa firm, które zwracają uwagę na to, że właściwie to jest inny kanał dystrybucji, że te firmy, które dystrybuują papierosy w wolnych obszarach celnych to są inne kanały dystrybucji niż lokalne, że to utrudni w jakiejś mierze sposób funkcjonowania tych kanałów dystrybucyjnych. Rozumiem, że generalnie zapewne tak jest, ale to, że tak powiem, nie jest nasza wola, żeby tego rozwiązania bronić – to jest interpretacja Komisji Europejskiej. I teraz rozumiem następujące jedyne pole kompromisu, który jest możliwy. Dopóki w ramach praktyki... To, co wiemy ze spotkań grupy roboczej, to to, że kraje generalnie dopiero implementują dyrektywę, zastanawiają się nad rozwiązaniami technicznymi i że są – można powiedzieć – na początku drogi. To jest trochę podobnie, jak w przypadku Polski, gdzie mamy do czynienia dopiero – że tak powiem – z budowaniem systemu, który ma odpowiadać właśnie za ten system *track and trace*. Inaczej mówiąc, czy jest do pomyślenia

taki system, w którym w wolnych obszarach celnych w specyficznych... będzie inny znak identyfikujący niż polski znak akcyzy?

Nie chciałbym tutaj powiedzieć, że to nie jest technicznie możliwe, szczególnie w taki sposób, żeby takie praktyczne rozwiązanie wypracować w ramach pewnej unikalności wolnych obszarów celnych w ramach Unii Europejskiej. Tylko proszę zauważyć, na czym polega problem? Problem polega na tym, że to unikalne rozwiązanie dla wolnych obszarów celnych musiałoby być dobrowolnie ustanowione i wypracowane przez wszystkie kraje Unii Europejskiej.

Czy to nastąpi do maja 2019 r? Prawdopodobnie nie, bo kraje muszą na początku zadbać o swój normalny krajowy system. Jeżeli zostanie wypracowany jakiś inny sposób identyfikowania, to on musiałby być dobrowolnie zaakceptowany i należałoby dobrowolnie ustalić, że to są podobne czy identyczne znaki, żeby to było proste dla tego specjalnego kanału dystrybucyjnego i żeby to było zalegalizowane w obowiązujących rozwiązaniach prawnych i jeszcze zaimplementowane przez poszczególne wytwórnie tych znaków w poszczególnych krajach.

My jako kraj jesteśmy otwarci, żeby uczestniczyć w takich rozwiązaniach, które są w interesie branży i specjalnych kanałów dystrybucyjnych. Jeśli pojawi się taka możliwość, pewnie będziemy chcieli... nie będziemy mieć interesu w tym, żeby utrudniać życie ludziom i firmom w takich sytuacjach. Jednak na dziś to, co musimy wykonać, to musi być znak akcyzy, to znaczy, to musi być znak identyfikujący w wolnych obszarach celnych. Jedyne, co na dziś mamy, to znaki akcyzy. Nie ma innych rozwiązań na stole. Jeżeli w międzyczasie coś się pojawi, to – powtarzam – jesteśmy otwarci, ale nie możemy zgodnie z tym, jak to jest interpretowane i jakie są ustalenia tej grupy roboczej, zostawić – można powiedzieć – pustego pola, że nie ma żadnego znaku identyfikacyjnego.

W związku z tym ta poprawka generalnie ma sens. Rozumiem obawy, ale proszę zauważyć, czy tak naprawdę mamy wolę, żeby pomóc, żeby wziąć udział w jakichś rozwiązaniach ponadnarodowych dla wolnych obszarów celnych? Tak, ale na razie ich nie ma. Jeżeli branża będzie oddziaływała na inne kraje europejskie, żeby cokolwiek zbudować, to będziemy otwarci, żeby zabezpieczyć interesy kraju, ale nie żeby robić z tego sztuki dla sztuki, bo wiemy, że nie ma z tego dochodów akcyzowych, zwłaszcza jeżeli chodzi o towary, które są wywożone poza.

Generalnie znak akcyzy jest tym samym znakiem. Tak, jest przyklejany i koszt... On może inaczej wyglądać, ale koszt jest tylko i wyłącznie niewielkim kosztem takim, jak koszt wytworzenia, a nie tego podatku. Tak. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Myślę, że powinniśmy przystąpić jednak do procedowania i przyjmowania poszczególnych artykułów. Jednak, żeby jeszcze domknąć ten wstęp, który trwa już 45 minut, pan Paweł Grabowski. Pan poseł Paweł Grabowski, bardzo proszę.

**Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, przyznam, że zdziwiony jestem, tym, co pan powiedział, ponieważ przywykłem do tego, że rząd – niezależnie od tego, czy to jest rząd Prawa i Sprawiedliwości czy wcześniej Platformy Obywatelskiej, raczej był skłonny wdrażać dyrektywy, kiedy było już po terminie. Tymczasem w tym momencie dyrektywa ma wejść dopiero za rok, a pan mówi, że z jednej strony nie chce pan utrudniać życia przedsiębiorcom, a z drugiej strony proponuje pan – to znaczy nie pan, tylko ministerstwo – rozwiązania, które to życie utrudniają. Co więcej, to rozwiązanie jest po prostu nielogiczne, na co zresztą pan profesor wskazywał uwagę w swoim wystąpieniu, bo jeżeli jest ten sam produkt – jeden jest objęty akcyzą, a drugi nie i oba mają posiadać ten sam znak akcyzy, to gdzie tu jest logika?

Zatem bardzo proszę, jeżeli pan minister wskazał tutaj, że jesteście państwo w stanie wypracować inny model, inny znak, to korzystając z tego, że jest jeszcze niemal rok do momentu, w którym ta dyrektywa wejdzie w życie, wypracujcie państwo taki model. Myślę, że i branża będzie zainteresowana i ministerstwo może na tym dobrze wyjść,

i możemy dać dobry przykład jako Polska, wyjść do przodu, że zaproponowaliśmy jakieś rozwiązanie dla innych państw europejskich.

Tymczasem państwo proponujecie rozwiązanie, po pierwsze, nielogiczne, pod drugie, pójście po linii najmniejszego oporu. Pytanie jest takie, czy my mamy... Mówimy tutaj również o przedsiębiorcach. Czy to ma polegać na tym, że będzie się utrudniać życie przedsiębiorcom po to, żeby pójść po linii najmniejszego oporu? Bardzo państwa proszę, bo widzę, że naprawdę jest tutaj atmosfera i wola do tego, żeby porozmawiać na poważnie na temat tego rozwiązania, bo zarówno posłowie opozycji jak i poseł Schreiber – sprawozdawca, wskazał na to, że to nie jest żaden przymus i że wszystko w zasadzie zależy od ministerstwa.

Panie ministrze, zwracam panu uwagę, że jeżeli posłowie są skłonni do tego, żeby wypracowywać jakieś mądre i rozsądne rozwiązania, to bardzo pana proszę, żeby ministerstwo pochyliło się nad głosem w zasadzie wszystkich zgromadzonych tutaj posłów, chyba, że któryś z posłów, pań lub panów posłów ma zdanie odrębne i uważa, że te same produkty – jedne objęte akcyzą, a inne nie, powinny być oznaczone tym znakiem akcyzowym. To jest nielogiczne. Więc bardzo proszę o rozważenie tego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Szanowni państwo, na tym polega istota powoływania podkomisji lub komisji specjalnej, żeby właśnie tam dokonać tej szerokiej debaty, natomiast te pierwsze wypowiedzi dążą do tego, żebyśmy powtórzyli to, co w małym gronie na poziomie podkomisji już powiedziano.

My mamy dzisiaj omawiać artykuł po artykule i państwo w trakcie dyskusji na temat poszczególnych artykułów macie możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Pani przewodnicząca prosiła i myślę, że ponownie chce prosić, aby teraz oddać głos stronie społecznej, czyli my robimy podkomisję bis, żeby jeszcze raz... Ale w drodze wyjątku, pani przewodnicząca, proszę, żeby strona społeczna bardzo syntetycznie przedstawiła jakieś swoje uwagi do tego projektu. Proceduralnie musimy przystąpić do omawiania poszczególnych zmian w ustawie. Bardzo proszę, w kolejności.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale ja jeszcze jedno...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze coś do tego?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak, chciałabym jedno powiedzieć. Chciałabym nie zgodzić się w tym przypadku z panem przewodniczącym, bo jeżeli pozostają przynajmniej dwa istotne zagadnienia – i nie jestem w tym odosobniona w gronie posłów – to nie robimy podkomisji bis i nie pracujemy nad tym dokumentem, żeby go odłożyć na półkę, tylko do realizacji. Zatem warto... I prosiłam o wybranie trybu – czy dyskutujemy o tym na początku czy wtedy, kiedy będziemy daną zmianę omawiać.

Po drugie, pytałam również o sprawę węgla, jeżeli dyskusja będzie dotyczyła tej akcyzy węglowej i oświadczenia, bo rozumiem, że nie zostały rozwiane uwagi i wątpliwości stron uczestniczących w posiedzeniu podkomisji. Przecież nie opracowujemy tego, żeby to trafiło na półkę, tylko opracowujemy to dla ludzi. W przypadku oświadczenia akcyzy węglowej również powinniśmy w sposób szczególny poznać tę informację dotyczącą podstawy wprowadzenia i realizowania jej w praktyce. Za głosem pana posła Grabowskiego chcę powiedzieć, że w tym przypadku nie ma potrzeby, żebyśmy byli liderem. Taka jest moja konstatacja.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Odnotowałem trzy zgłoszenia strony społecznej. Bardzo proszę, panie, które zgłosiły się jeszcze... Widzę trzecią panią i pana. Bardzo proszę w kolejności – nie wiem – dostrzegłem po prawej stronie panią jako pierwszą. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić, bo nagrywamy wystąpienia.

**Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:**

Magdalena Włodarczyk, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego. Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Na początku tylko w odniesieniu do tego, co pan przewodniczący powiedział, z mojej perspektywy temat tej akcyzy na wyroby *duty free* nie był tak szeroko dyskutowany na posiedzeniach podkomisji. Akurat tak się złożyło, że brałam udział w tym posiedzeniu i to było dla nas – zresztą napisałam to w piśmie, które wszyscy państwo otrzymaliście – ogromnym zaskoczeniem. Więc przede wszystkim chciałabym zwrócić się z wnioskiem o odrzucenie sprawozdania podkomisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:**

Chciałabym się zwrócić z wnioskiem o odrzucenie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale to jest kompetencja posłów, jeśli chodzi o wnioski o odrzucenie projektu.

**Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:**

Rozumiem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani może jedynie sugerować.

**Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:**

Chciałabym zasugerować – tak, dziękuję za zwrócenie mi uwagi – ewentualne przywrócenie brzmienia przedłożenia rządowego. To, co jest bardzo istotne z naszej perspektywy, to to, że system identyfikowania wyrobów tytoniowych będzie stanowił ogromne wyzwanie dla koncernów tytoniowych i administracji publicznej. Z tego powodu regulacje z nim związane – to nawiązuje również do tego, co mówił pan minister – powinny być szeroko i otwarcie konsultowane z naszą branżą. Na tym etapie – nie chcę mówić – znienacka zostaje nam przedstawiona poprawka, która... Pomijam już fakt, że od początku do końca nie zgadzamy się z nią, ale pan minister od początku swojego wystąpienia, mam wrażenie, ma jakieś wątpliwości. Nie chcę powiedzieć, że nie widzę sensu w tej poprawce, ale trochę tak to wygląda.

Podtrzymuję również wszystkie argumenty, które udało mi się przedstawić podczas posiedzenia podkomisji, ale również argumenty dodatkowe, między innymi fakt, że wprowadzenie takiej poprawki naszym zdaniem absolutnie jest sprzeczne z zasadami zapisanymi w konstytucji biznesu, czyli na przykład wbrew zasadzie procedowania projektów aktów normatywnych. Jednocześnie konstytucja dla biznesu promuje zasadę unikania nadimplementacji prawa unijnego, a tym samym prawodawca nie powinien nakładać na nas dodatkowych obowiązków ani rozwiązań surowszych, niż te, które są wymagane przez prawo.

I bardzo istotna sprawa, o której wspominałam podczas obrad podkomisji. Wiem, że państwo mieliście się do tego odnieść, ale nie usłyszałam tego dzisiaj. Kwestia notyfikacji. Przepis dotyczący naklejania banderol na wyroby tytoniowe *duty free* będzie przepisem technicznym z naszego punktu widzenia i przepis ten powinien być notyfikowany do Komisji Europejskiej. Również poprosiłabym o informacje w tej sprawie. Konsekwentnie również prosimy – tak, jak pan przewodniczący powiedział – nie o odrzucenie, ale o rozważanie odrzucenia sprawozdania podkomisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. I pani *vis à vis* – w takiej kolejności odnotowałem zgłoszenia. Proszę uzgodnić między sobą i również proszę o takie zwarte wystąpienie.

**Dyrektor generalny Krajowej Izby Gospodarczej Agnieszka Durlik:**

Dzień dobry. Agnieszka Durlik, Krajowa Izba Gospodarcza. Bardzo dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu. Swoje stanowisko przedstawiliśmy w piśmie, które zostało skierowane do państwa posłanek i posłów. To co nam się wydaje ważne, to to, żeby zachować kolejność legislacyjną. Jeżeli wiemy, że mamy rozwiązanie związane z syste-

mem *track and trace* wprowadzane w odrębnej regulacji i tam właściwie będą określone szczegółowe formy, w jakiej dane produkty będą znakowane, to pozostawmy również tam kwestie związane z obszarem wolnocłowym, a nie zaczynajmy wprowadzać właściwie pustych znaków akcyzy na paczki sprzedawane w strefach wolnocłowych, zanim jeszcze uzgodnimy, jak do końca będzie wyglądało znakowanie systemem *track and trace* wszystkich papierosów.

Chciałabym powiedzieć, że ja osobiście uczestniczyłam w spotkaniach w Brukseli dotyczących wprowadzania systemu *track and trace* i tam pozostawiono dość szeroką swobodę w zakresie tego, jak mają być te znaki wprowadzane. Nie ma obowiązku, aby to było ze znakiem akcyzy, szczególnie, że w części państw unii Europejskiej takie znaki nie funkcjonują.

Chciałabym również powiedzieć, że to nie jest tak, że to jest tylko koszt wydruku znaku akcyzy. Te znaki należy nanieść na paczki i dla firm logistycznych oraz produkujących papierosy w sytuacji, kiedy do stref wolnocłowych wprowadzane są również papierosy produkowane nie tylko u nas w kraju, ale również za granicą, nie można powiedzieć, że to rozwiązanie nie rodzi skutków ekonomicznych, a z tego, co wiem, rządowe projekty powinny mieć ocenę skutków regulacji również w zakresie kosztów, jakie powodują po stronie przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. I przenosimy się na prawą stronę – bardzo proszę.

**Przewodnicząca Komisji ds. Branży Tytoniowej w Business Centre Club Grażyna Sokołowska:**

Grażyna Sokołowska, Business Centre Club. Szanowni państwo, zgadzam się z moimi przedmówczyniami i nie będę powtarzać argumentów, ale chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Pan minister mówił tutaj o spotkaniu grupy roboczej 10 lipca i odwoływał się do *tracking and tracing*. *Tracking and traceing* to jest zupełnie coś innego niż tak zwane *security feature*s, które umieszczane jest na znakach akcyzy.

Nasze znaki akcyzy mają 5 zabezpieczeń. One nazywają się *security features* i wypełniają wymogi dyrektywy tytoniowej. To spotkanie, o którym pan minister mówił, w Komisji Europejskiej, w grupie roboczej miało się odnosić do *tracking and tracing*. To jest zupełnie coś innego i zupełnie inne oznaczenie. Ja, szczerze mówiąc, jako przedstawiciel BCC nie słyszałam, żeby któryś kraj Unii Europejskiej w tej chwili zajmował się tą kwestią, bo to wypacza w ogóle instytucję *duty free* i stref, w których nie ma podatku.

Bardzo więc prosimy, żeby zwrócić również na to uwagę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani zgłosiła się dodatkowo. Czy pani ma naprawdę coś dodatkowego? Jeśli tak, to bardzo uprzejmie proszę przedstawić to w zwarty sposób.

**Katarzyna Włodarczyk-Niemyjska ekspert Związku Przedsiębiorców i Pracodawców:**

Dziękuję bardzo. Katarzyna Niemyjska, Stowarzyszenie Pracodawców. Ja przedstawię bardzo szybko tylko takie fakty, które moim zdaniem do każdego przemówią. Reprezentuję przedsiębiorców, którzy również działają w branży tytoniowej.

Chciałabym przedstawić takie proste wyliczenia: 166 milionów papierosów w strefie *duty free*. Zakup banderoli i naklejenie banderoli w zgodzie z systemem to są 44 grosze. Koszty dla przedsiębiorstw wynoszą 73 miliony złotych. To są bardzo konkretne kwoty, które musi ponieść przedsiębiorca, żeby takie założenia, pomysły zmiany w ustawie wprowadzić. Wydaje mi się, że to są argumenty, z którymi trudno dyskutować.

Jeśli mówimy o ułatwieniach dla przedsiębiorców, to absolutnie takich ułatwień tutaj nie ma. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za zwartą wypowiedź. Pan zamyka te wypowiedzi strony społecznej. Przepraszam, pani się schowała. Proszę bardzo, teraz pan.

**Przedstawiciel BBGTAX Kancelaria Podatkowa Bronicki, Białas-Giejbatow Sp. z o.o. Wojciech Bronicki:**

Wojciech Bronicki BBGTAX Kancelaria Podatkowa. Śledzimy podatek akcyzowy od dawna. Ja osobiście identyfikuję się z nim. Od dwudziestu kilku już lat jestem z nim związany. Chciałbym zacząć trochę inaczej niż moi poprzednicy. Chciałbym podziękować stronie rządowej za ten projekt, bo to jest bardzo oczekiwany. Skupiliśmy się na jednym jego elemencie, o którym za chwilę, natomiast cały ten projekt i zawartych w nim większość regulacji jest bardzo oczekiwana przez przedsiębiorców. Chyba warto tutaj to powiedzieć, że ten projekt powinien być procedowany jak najsprawniej, powinien po prostu iść dalej.

Teraz słowo o tej poprawce, która mnie osobiście również zaskoczyła. Od strony systemu poboru podatku akcyzowego, który na dzisiaj jest chyba jednym z najszczelniejszych systemów poboru tego podatku i fajnie by było, gdyby takim dalej pozostał.

Śledzimy również system *track and trace* i oczywiście dyskusyjnym od początku było to, czy dla *duty free* w ogóle ten system powinien być czy nie. Ja osobiście uważam, że nie. Dla mnie *duty free* to nie jest wprowadzanie wyrobów do konsumpcji, tylko to jest procedura celna, w ramach której poszczególne osoby wywożą ten wyrób na eksport, i w związku z tym według mnie – podkreślam – ten system nie powinien tam obowiązywać.

Boję się, że po dyskusji w Brukseli mimo tego, że jak pan minister powiedział, decyzje zapadły, one mogą zostać zweryfikowane po powrocie do państw członkowskich przez tych, którzy w tej dyskusji uczestniczyli, bo mogą się tam poszczególne osoby skonsultować z kolegami z ceł i dojść do wniosku, że to wcale nie jest wprowadzanie do konsumpcji, tylko wywóz zagranicę – eksport, tylko w procedurze celnej. Takie jest moje zdanie na ten temat. Według mnie tego systemu tam w ogóle nie powinno być.

Ale jeżeli jednak z jakichkolwiek względów uznalibyśmy, że chcemy, żeby był, ktoś podjął decyzję, żeby był, to trzeba się zastanowić nad tym, czy to musi być znak akcyzy. I tu odpowiedź brzmi: nie musi. Znak akcyzy oczywiście spełnia wszystkie wymogi systemu *track and trace* i może go zastąpić, ale nie w przypadku, kiedy burzy system poboru podatku akcyzowego, a według mnie i według tych zapisów, które na dzisiaj są proponowane, burzy, ponieważ będziemy mieli do czynienia z tym, co powiedział już tutaj pan poseł Nykiel, a więc z sytuacją, że wyroby bez podatku akcyzowego będą mogły znaleźć się na terytorium kraju przez nielegalny wywóz, przez powrotny przywóz tego, kto legalnie wywiózł.

Mogę sobie kupić ten pakiet, wywieźć go w walizce, nie wypalić, przywieść, wstawić do kiosku, sprzedać i będzie to konkretnie nie do zidentyfikowania. Stąd też uważam, że to jest zagrożenie dla systemu. To jest zagrożenie dla systemu. Czy to są wielkie ilości? Pewnie niewielkie, ale jeżeli się przemnoży przez miliony ludzi, to mogą się z tego zrobić poważne ilości. Stąd też mówię o zagrożeniu dla systemu poboru podatku akcyzowego z tego wynikającym. Jeżeli – podkreślam – ktoś taką decyzję podejmie, to uważam, że trzeba poszukać innego identyfikatora, który spełni te same warunki, o których mówi system *track and trace* i nie będzie burzył systemu poboru podatku akcyzowego poprzez znak akcyzy. Ja na dzisiaj nie znam kraju, który w *duty free* banderolowałby wyroby. Na pewno również nie będzie to system, w ramach którego wszystkie kraje wprowadzą w *duty free* banderole, ponieważ nie wszystkie kraje banderole posiadają. To nie może być uzgodnienie unijne, że wszystkie kraje unijne wprowadzają banderole na *duty free*. Nie, tak być nie może, ponieważ nie wszystkie takie banderole posiadają.

Stąd też myślę, że propozycja posła wnioskodawcy, że byłby gotowy wycofać tę poprawkę po to, żeby wypracować coś kompromisowego i jakby takiego, które nie będzie burzyło systemu, według mnie byłoby najlepszą decyzją państwa posłów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Tę sekwencję wypowiedzi zamknie kolejna pani. Bardzo proszę się przedstawić.

**Konsultant w Konfederacji Lewiatan Karolina Han-Pławiak:**

Karolina Han-Pławiak, Konfederacja Lewiatan. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Szanowni państwo, procedowany projekt odnosi się *de facto* do tak zwanej elektroniza-

cji dokumentów dostawy. Ona była bardzo szeroko konsultowana ze stroną społeczną. Bodajże 4 stycznia tego roku odbyło się spotkanie w Ministerstwie Finansów, gdzie każdy punkt procedowanej nowelizacji był omawiany. Wówczas nie było mowy o tej poprawce, która została zgłoszona. Nikt wówczas nie zastanawiał się nad tym, jaki wpływ proponowana zmiana przyniesie dla branży tytoniowej. Należy zwrócić uwagę, jaką rolę *de facto* pełnią znaki akcyzy. Znaki akcyzy przede wszystkim pełnią funkcję legalizacyjną. Oznacza to, że potwierdzają dopuszczenie danego wyrobu do obrotu. W przypadku wyrobów tytoniowych *duty free* w ogóle nie ma mowy o dopuszczeniu do obrotu, bowiem wyroby te przemieszczane są do stref wolnocłowych w procedurze tranzytu, a później są obejmowane specjalną procedurą celną wolnego obszaru celnego. Nie jest to dopuszczenie do obrotu.

Z perspektywy podatku akcyzowego należy zwrócić również uwagę, że przemieszczenie tych wyrobów do wolnych obszarów celnych nie stanowi również importu, bowiem import z perspektywy podatku akcyzowego stanowi przywóz z wyjątkiem sytuacji, w której wyroby objęte są specjalną procedurą WOC-u. Zatem skoro wyroby te znajdujące się w wolnym obszarze celnym nie zostały dopuszczone do obrotu, to ciężko jest nakładać na nie znaki akcyzy, które właśnie mają pełnić funkcję legalizacyjną i świadczyć o tym, że wyroby znalazły się legalnie w obrocie. Co więcej, należy zwrócić uwagę, że instytucja znaków akcyzy jest niezwykle ściśle uregulowana w przepisach akcyzowych.

Proponowana poprawka nie przystaje, a w zasadzie jest niespójna systemowo z instytucją znaków akcyzy, bowiem ustawa reguluje precyzyjnie, kto może, jaki podmiot może otrzymać znaki akcyzy. Z tej perspektywy, uwzględniając specyfikę branży tytoniowej, nie sposób jest wskazać podmiotu, który byłby uprawniony do otrzymania takich znaków akcyzy, a w związku z tym, jeżeli nie ma podmiotu, który mógłby otrzymać znaki akcyzy, to w jaki sposób ten podmiot mógłby je nałożyć? Przecież ani podmiot zagraniczny produkujący wyroby tytoniowe, ani podmiot działający w wolnym obszarze celnym nie jest uprawniony na mocy obowiązujących przepisów do odebrania znaków akcyzy. W związku z tym, oczywiście, jeżeli trzeba wypełnić regulacje wskazane przez organy unijne, to oczywiście, jak najbardziej powinniśmy jako państwo członkowskie Unii Europejskiej dokonać tych wymogów, natomiast nie w taki sposób, który zaburza system podatku akcyzowego i w zasadzie neguje rolę instytucji znaków akcyzy. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wykorzystaliśmy możliwość, aby strona społeczna, która nie skorzystała z obecności na posiedzeniu podkomisji, mogła wyartykułować swoje stanowisko. Bardzo proszę panią dyrektor Kowalczyk o krótkie odniesienie się do tych refleksji, których tutaj mogliśmy wysłuchać. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Anna Kowalczyk-Markowska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Anna Kowalczyk-Markowska, zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego. Odnosząc się do uwag strony społecznej, chciałabym zauważyć, że autopoprawka tak, jak już zostało wskazane przez pana ministra, jest konsekwencją dostosowania przepisów ustawy do przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego 2014/40/UE. Jednocześnie idea, o której mowa w dyrektywie, jest zawarta w zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, która w zapisie art. 10b ust. 2 mówi o tym, że znak akcyzy, o którym mowa w przepisach ustawy o podatku akcyzowym, stanowi zabezpieczenie odporne na ingerencję zgodnie z przepisami decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej w sprawie norm technicznych dotyczących zabezpieczeń umieszczanych na wyrobach tytoniowych.

Jeśli chodzi o konsultacje społeczne, to właśnie to było bardzo szeroko konsultowane. Ministerstwo Zdrowia bardzo szeroko konsultowało tę kwestię. W toku konsultacji społecznych właśnie zmiany ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu strona społeczna, szczególnie branża tytoniowa i stowarzyszenia z branży tytoniowej, nie wnosiła sprzeciwu wobec propozycji wykorzystania znaku akcyzy jako zabezpieczenia odpornego na ingerencję. Nie było żadnych takich sygnałów. Natomiast zgodnie z art. 16 dyrektywy wszystkie wyroby wprowadzane do obrotu, opakowania jednostkowe wyrobów tytoniowych powinny być opatrzone zabezpieczeniem odpornym na ingerencję.

Proszę państwa, ta zdrowotna dyrektywa tytoniowa nie odnosi się w tym zakresie do Prawa celnego, nie mówi, że wprowadzenie do obrotu w znaczeniu prawa celnego, tylko ma swoją autonomiczną definicję wprowadzania do obrotu, która oznacza udostępnienie wyrobów niezależnie od miejsca ich produkcji konsumentom w Unii. Jak by nie było, strefa wolnocłowa jest w dalszym ciągu terytorium kraju członkowskiego.

W tym przypadku mówimy o Polsce. W związku z tym została przez posłów zaproponowana zmiana tego przepisu. Więc ta kwestia była szeroko konsultowana, że to znak akcyzy jest tym zabezpieczeniem. Strona społeczna doskonale o tym wiedziała. To nie powinno być zaskoczeniem. Jeżeli chodzi o przepisy Prawa celnego, dyrektywa tytoniowa nie odnosi się w tym zakresie do prawa celnego, nie porusza kwestii importu, eksportu ani wolnego obszaru celnego w kontekście wprowadzania do obrotu. Posiada własną definicję.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię przepisu technicznego i notyfikacji, to wprowadzenie zabezpieczenia odpornego na ingerencję jest wymogiem unijnym. Wymagania zostały określone w decyzji wykonawczej Unii Europejskiej i ta decyzja była notyfikowana. Stąd w naszej ocenie nie ma potrzeby ponownej notyfikacji takiej sprawy. Dodatkowo jeśli chodzi o same znaki akcyzy, to znaki akcyzy, jak dobrze państwo wiedzą, są wielokrotnie zmieniane. W przypadku wyrobów tytoniowych od momentu wejścia Polski do Unii Europejskiej były zmieniane 5 razy i nigdy nie były technicznie notyfikowane i nigdy nie było takiego zarzutu.

Jeśli chodzi o koszt znaku akcyzy, to tak, jak pan minister potwierdzał, on nie będzie miał wymiaru fiskalnego – będzie to koszt wytworzenia banderoli. To dyrektywa nakłada konieczność stosowania tego znaku odpornego na ingerencję. Ustawa zdrowotna mówi, że to będzie znak akcyzy, więc to zawsze będzie pewien koszt. To jest prawda.

Jeśli natomiast chodzi o kwestię dostępu do tych znaków akcyzy, to to jest kwestia obecnie już uregulowana, gdzie znaki akcyzy pobierane są przez podatników, wysyłane zagranicę, gdzie są nanoszone i stąd dopiero kierowane są na rynek polski. Więc w tym zakresie to nie jest żadne *novum*. To nie tylko dotyczy wyrobów tytoniowych, ale również innych wyrobów akcyzowych, na które nanoszone są znaki akcyzy, więc branża tytoniowa doskonale ten system przekazywania znaków, pobierania znaków, wysyłania znaków zagranicę zna i doskonale się w nim orientuje, bo od lat go stosuje.

Jeszcze była podnoszona kwestia, że tu będzie możliwość, że te wyroby będą jednak na terytorium Polski przenoszone. Należy zaznaczyć, że sam wzór znaku i to, jak on będzie wyglądał – czy będzie mniejszy, większy, czy będzie w takim kolorze, jak obecnie, to jest regulowane w rozporządzeniu Ministra Finansów. Minister zapewniał, że to będzie tak dostosowane, żeby on był inny, żeby on był wizualnie inny od tego znaku akcyzy, od którego została zapłacona akcyza, tak, żeby nie było właśnie tego prawdopodobieństwa, na które państwo zwracali uwagę. To zostanie uregulowane na etapie rozporządzenia, które – jak wszystkie rozporządzenia w sprawie znaków akcyzy są z branżą szeroko konsultowane. Branża jest o tym informowana. Więc to rozporządzenie będzie szeroko konsultowane.

To chyba tyle – dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Więc te państwa wypowiedzi zostały tutaj częściowo wysłuchane. Przystępujemy do procedowania projektu ustawy z druku nr 2581 w brzmieniu sprawozdania podkomisji.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1?

Zmiana 1 została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2?

Zmiana 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3?

Zmiana 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4?

Zmiana 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5?

Zmiana 5 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6?

Zmiana 6 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec... Do tego dojdziemy. Mówimy o zmianie 6. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 6 została przyjęta.

Jesteśmy przy zmianie 7. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym o sprawdzenie, bo nie otrzymałam informacji, a mamy tutaj pismo Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla. Ono jest, co prawda, datowane na połowę miesiąca czerwca. W tym piśmie podniesiono uwagi i zastrzeżenia. Myślę, że państwo znają je i na posiedzeniach podkomisji zajmowali się nimi. Prosiłabym, żeby nam te uwagi i wątpliwości izby wyjaśnić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, uwagi dotarły również do Ministerstwa Finansów. Zostały dogłębnie przeanalizowane, jednakże nie widzimy konieczności ich uwzględnienia. Czy omówić te uwagi, panie przewodniczący, i nasze stanowisko?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym tylko, żeby pani dyrektor powiedziała mi o tym oświadczeniu, jak ono wędruje w ramach handlu węglem.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Kwestia oświadczenia. Już teraz funkcjonuje oświadczenie przy węglu. To jest identyczne oświadczenie, tylko obecne jest zgłaszane na dokumencie dostawy. Zawiera te same dane – dane podmiotu, który odbiera. Zmiana jest taka, że w toku uzgodnień tej ustawy, podmioty handlujące węglem jak i kopalnie zgłosiły wniosek, aby nie były w systemie elektronicznym. Chciały zostać wyłączone z tego systemu. Ich propozycja była, aby w takim razie na fakturze były przemieszczane wszystkie transakcje w zwolnieniu węglem. Ministerstwo Finansów zgodziło się na to. Jednocześnie te elementy oświadczenia, które obecnie funkcjonują już w dokumencie dostawy, zostały przeniesione jako oświadczenie, które może zostać złożone na fakturze bądź w przypadku długoterminowych umów właśnie na tej umowie, aby umożliwić płynniejsze działanie przedsiębiorstwom. Więc dla nas jakby nie ma wątpliwości. To jest jakby przeniesienie obecnie funkcjonujących przepisów, tylko że teraz oświadczenie nie jest składane na dokumencie dostawy, tylko albo na fakturze albo na długoterminowej umowie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja zrozumiałam, panie przewodniczący, że w tym zakresie uwagi i wątpliwości podniesione w tym piśmie zostały skonsultowane i wprowadzone do przepisów w taki sposób, że strony są ze sobą zgodne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne – panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Ja w innej sprawie. Mianowicie, nawiązując do dyskusji, która wywiązała się na posiedzeniu podkomisji, mamy pytanie, czy w zmienianym w zmianie 7 art. 31a ust. 3 pkt 1 lit. b) tam, gdzie jest mowa o deputacie węglowym, tego przepisu nie należałoby uzupełnić o tak zwany bezpłatny węgiel? Generalnie w systemie wyróżnia się deputat węglowy, który przysługuje pracownikom, natomiast bezpłatny węgiel przysługuje uprawnionym do tego emerytom i rencistom. Więc pytanie, czy rzeczywiście ten deputat węglowy wystarczy i czy nie należałoby tego przepisu uzupełnić o ten bezpłatny węgiel? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę. Stanowisko w sprawie tych wątpliwości przedstawi pani dyrektor. Bardzo proszę odnieść się do tych wątpliwości.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Po posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, przepraszam, podkomisji skonsultowaliśmy tę sprawę z kopalniami, aby być pewnym, że nie wchodzi w to bezpłatny węgiel i faktycznie on nie wchodzi. On jest wypłacany w formie pieniężnej, więc nie ma tutaj potrzeby zmiany – wystarczy, że jest zapisany deputat węglowy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy wobec tych wyjaśnień jest sprzeciw wobec zmiany 7?

Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana 8 została przyjęta.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw? Zmiana 9 została przyjęta.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw? Zmiana 10 została przyjęta.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 16. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 17. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 18. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 20. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 21. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 22. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 23. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Jesteśmy na stronie 34. Zmiana 24. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 25. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 28. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 29. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 30. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 31. Jest sprzeciw do zmiany 30. Chwileczkę. Pan profesor, bardzo proszę o uzasadnienie.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Najważniejsze argumenty przedstawiłem w dyskusji, która się toczyła, więc pozwolę sobie pominąć argumentację, która jest znana. Proponujemy poprawkę, aby w art. 1 skreślić pkt 31 lit. a). Czyli doszliśmy do tej poprawki 31, a nasza poprawka polega na skreśleniu pkt 31a. Słucham? Tak, możemy skreślić także wyrazy: „z wyjątkiem wyrobów tytoniowych". Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie profesorze, ze względów formalnych Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):**

Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę o przekazanie, jeżeli państwo – panie posłanki i panowie posłowie, przyjmą tę formę bez konieczności powielania, to będziemy procedować. ...W międzyczasie pani przewodnicząca prosi o głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Popieram tę poprawkę. Pan profesor przygotowuje tę poprawkę i koryguje określenie. W sprawozdaniu mamy drukiem wytłuszczonym to, co chcemy osiągnąć w tej poprawce. Zatem w art. 1 zmiana 31a skreślić te wyrazy: „z wyjątkiem wyrobów tytoniowych". Osiągniemy w ten sposób to, o czym była mowa w dyskusji. Lit. b) stanie się lit. a) albo w ogóle będzie bez litery... Nie, będzie lit. b) w dalszym ciągu. Pozostanie lit. a) – skreślimy w niej tylko wyrazy: „z wyjątkiem wyrobów tytoniowych". Pozostanie lit. b) w zapisie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie wiem, czy ta forma pozwoli pani dyrektor odnieść się? Czy pani zarejestrowała te propozycje? Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk--Markowska:**

Ministerstwo jest za utrzymaniem treści przepisu w obecnym brzmieniu przedstawionym na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, czyli z dopiskiem: „z wyjątkiem wyrobów tytoniowych".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zgłasza się pani przewodnicząca Hennig-Kloska, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Ja chciałabym zapytać. Padło tutaj naprawdę wiele argumentów przemawiających za tym, żeby tego przepisu nie wprowadzać w takim brzmieniu. Jak najbardziej rozumiem to, że jak gdyby możecie nie liczyć się z kosztami, które przedsiębiorstwa będą musiały ponosić, będą zmuszone ponosić, żeby te oznakowania wprowadzić w sposób zupełnie nieuzasadniony, ale zgodnie z prawem, które za chwilę uchwalimy, natomiast jaką ma pani odpowiedź na argument, że faktycznie te wyroby mogą stanowić istotne zagrożenie i może zostać podjęta próba wprowadzenia ich do normalnego obiegu na terytorium kraju jako wyrobów akcyzowych objętych opłatami? Musicie mieć państwo świadomość, że Polacy nie rozróżniają różnych rodzajów banderoli, oznaczeń i tak dalej. Widząc banderolowany produkt, będą zapewne w 100% przekonani, że jest to legalnie sprzedawany produkt, od którego została opłacona akcyza na terytorium kraju. Jak pani minister do tych wątpliwości się ustosunkuje?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne w tym momencie odniesie się, bo mamy zgłoszenie strony społecznej. Bardzo proszę, może pani dwa zdania.

**Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:**

Magdalena Włodarczyk, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego raz jeszcze. Dziękuję, panie przewodniczący. Ja ponawiam moje pytanie o notyfikację tej potencjalnej poprawki, jeżeli ona zostałaby przyjęta. Jeszcze jedna uwaga do tego, co pan i dyrektor mówiła w odniesieniu do ustawy zdrowotnej. Temat *duty free* i oznaczania banderolami w żaden sposób nie pojawiał się w tej ustawie, więc rozumiem, że to jest jakieś nieporozumienie. Dziękuję i bardzo delikatnie proszę, żeby ktoś wreszcie odniósł się do tego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie wiem. Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk--Markowska:**

Do notyfikacji już się odnosiłam. Wskazywałam, że wprowadzenie zabezpieczenia odpornego na ingerencję jest wymogiem unijnym i wynika on z decyzji wykonawczej Komisji, która była notyfikowana, więc to już było notyfikowane. Dodatkowo poruszona została kwestia samego wzoru znaku. Jak również mówiłam, był on zmieniany w Polsce już kilkukrotnie i taka notyfikacja nie była potrzebna i nigdy nie było zgłaszane to, że musiała być.

Jeśli chodzi o kwestię ewentualnych problemów z nielegalnymi wyrobami tytoniowymi, to również, jak wskazywałam, zakładamy, że to będzie inny wzór akcyzy, wskazujący wybitnie, że to są znaki przeznaczone dla *duty free* tak, aby konsumentom nie pomyliło się, że to jest produkt, który powinien być sprzedawany w innym sklepie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosiła o głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Będziemy rozstrzygać o tej poprawce i o tym zapisie w zmianie 31. Chciałabym sformułować na tym etapie uwagi i wątpliwości, które podniosła strona społeczna, aby została przedstawiona na piśmie informacja dla posłów dotycząca między innymi notyfikacji tego przepisu. To po pierwsze.

Po drugie, wiemy, że uwagi i wątpliwości... Jeżeli potraktować konsultacje dotyczące akcyzy papierosowej z Ministerstwem Zdrowia, to niestety one nie dotyczyły tego, jak będzie wyglądała akcyza, ale podziału akcyzy z przeznaczeniem środków na programy profilaktyczne, jeżeli dotyczą, jeżeli przebiegają... Może nie wszystko jesteśmy w stanie aktualnie śledzić, ale one dotyczyły sprawy podziału środków między innymi z akcyzy papierosowej z przeznaczeniem na część 46 dla Ministra Zdrowia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Dostrzegłem jeszcze zgłoszenie pani, która reprezentuje Lewiatan. Bardzo proszę o krótką wypowiedź.

**Konsultant w Konfederacji Lewiatan Karolina Han-Pławiak:**

Dziękuję bardzo. Ja mam jeszcze pytanie. Ponieważ na gruncie art. 125 ustawy o podatku akcyzowym wskazany jest katalog podmiotów uprawnionych do otrzymania znaków akcyzy. Ze względu na specyfikę obrotu wyrobami *duty free* na ten moment ciężko znaleźć jest podmiot wskazany w tym artykule uprawniony do otrzymania tych znaków akcyzy. To jest moje pytanie kierowane do Ministerstwa Finansów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze raz pani dyrektor, jeżeli można. Chyba, że to już wybrzmiało w pani wypowiedziach... W takim razie bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Katalog jest dość szeroki. Tak, jak mówiłam wcześniej, faktycznie jest tak, jak obecnie. Na przykład są to firmy polskich przedstawicieli, którzy pobierają znaki akcyzy, wysyłają do innych firm zlokalizowanych na terytorium państwa członkowskiego lub na terytorium państwa trzeciego i tam one są nakładane. Tak samo mogą zarejestrować się sklepy wolnocłowe, przedstawiciel podatkowy, na przykład sklep wolnocłowy, który właśnie pobierze te znaku akcyzy, przekaże do podmiotu, który je nałoży i wprowadzi na sklep *duty free*. Zapłaci – tak, pani przewodnicząca, faktycznie zapłaci, ale to, że zapłaci, nie wynika z tych przepisów w ogóle. To wynika z przepisów, jak mówiłam, ustawy o ochronie zdrowia, w której stwierdza się – to było konsultowane – że znak akcyzy będzie znakiem, o którym mówi dyrektywa tytoniowa, odpornym na ingerencję. Więc te koszty i tak muszą być poniesione. To nie jest kwestia tego, że to są dodatkowe koszty. To jest minimum poniesione na wytworzenie takiego znaku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Widzę, że poprawka wywołuje jednak pewne różnice zdań. Jeszcze raz pani z Lewiatana, ale bardzo krótko. Proszę.

**Konsultant w Konfederacji Lewiatan Karolina Han-Pławiak:**

Dziękuję bardzo. Dziękuję również za wyjaśnienie, natomiast uważam, że ono jest nieprecyzyjne. Art. 125 wskazuje dokładnie, jakie podmioty mogą otrzymać znaki akcyzy. Nie ma tam podmiotu, którym jest faktycznie właściciel wyrobów akcyzowych. Tylko i wyłącznie właściciel wyrobów akcyzowych, który otrzyma zezwolenie wyprowadze-

nia. Jest to specjalna instytucja wykorzystywana przy współpracy właściciela i składu podatkowego. Nie ma tutaj uwzględnionego podmiotu działającego w wolnym obszarze celnym. Jeżeli nie ma uwzględnionego takiego podmiotu, to wprowadzenie tej poprawki, sprawia, że ta poprawka jest *de facto* niemożliwa do wykonania w praktyce i wymaga dalszych zmian przepisów akcyzowych ze względu na tę niespójność, którą wprowadza. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pani w białym żakieciku się zgłasza, tak? Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wszystkie panie są w białym żakieciku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jakoś chciałem przybliżyć, a nie zanotowałem nazwiska. Bardzo proszę.

**Dyrektor generalny w Krajowej Izbie Gospodarczej Agnieszka Durlik:**

Agnieszka Durlik, Krajowa Izba Gospodarcza. Ja chciałabym jeszcze zapytać, bo cały czas mam takie wrażenie, że my mieszamy ten system oznaczania *track and trace*, który był oczywiście konsultowany, ale w zakresie wyrobów dystrybuowanych nie w strefach wolnocłowych, ale na rynku krajowym. Teraz wprowadzamy to do stref wolnocłowych i wydaje mi się, że to jest inne rozwiązanie, które jednak – z tego, co wiem, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii zwracało uwagę na to – powinno być notyfikowane. To jednak nie jest to samo. Jeżeli wprowadzamy w ogóle odrębną formę znaku akcyzy na towary, które w zasadzie nie podlegają akcyzie, to może w ogóle zróbmy inne oznaczenie, skoro ono ma całkowicie inaczej wyglądać niż akcyza normalna i wtedy faktycznie klient nie będzie miał tego problemu z rozróżnieniem, że to jest towar wprowadzony nielegalnie. Skoro to ma inaczej wyglądać niż akcyza, to czemu to ma być w formie znaku akcyzy?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Widzę, że dyskusja się rozwija. Jeszcze vis à vis pani, też w jasnym żakieciku.

**Przewodnicząca Komisji ds. Branży Tytoniowej w Business Centre Club Grażyna Sokołowska:**

Grażyna Sokołowska, Business Centre Club. Chciałabym tutaj kategorycznie zaprzeczyć, że ta kwestia była konsultowana z branżą, z przedsiębiorstwami i z organizacjami. Była konsultowana zmiana ustawy o ochronie zdrowia – tak, ale absolutnie nie w zakresie znaków akcyzy w sklepach *duty free*, bo to jest zupełnie, zupełnie nowa kwestia i proszę sprawdzić w ocenie skutków regulacji, czy ta kwestia została – bo to jest nowość – uwzględniona. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I pani przewodnicząca Hennig-Kloska, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Tak, chciałabym ponowić swoje pytanie do pani dyrektor, bo nie otrzymałam odpowiedzi, czy ministerstwo bierze ewentualną odpowiedzialność za wprowadzanie tych produktów na teren kraju i konsekwencji z tego wynikających? Apeluję również do pana przewodniczącego o wystąpienie o opinię w kwestii notyfikacji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, sekretariat odnotuje pani prośbę. Myślę, że jeszcze raz poprosimy panią dyrektor. Bardzo uprzejmie proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Dobrze. Jeszcze raz spróbuję się odnieść. Jeśli chodzi o podmioty, które są uprawnione do otrzymywania znaków akcyzy, to są wskazane w art. 125. Jak wspomniałem, jest to regulacja, która obowiązuje od dawna. Jest tam na przykład przedstawiciel podatkowy, którym może być sklep wolnocłowy, dystrybutor lub każda firma, która chce wsta-

wiać do sklepu wolnocłowego znaki. Może to być również podmiot prowadzący skład podatkowy. Więc w tym zakresie są podmioty i jest to szeroki katalog podmiotów, które są uprawnione do otrzymywania tych znaków.

Jeśli chodzi o konsultacje ustawy o ochronie zdrowia, to ustawa ogólnie wskazuje, że znak akcyzy stanowi zabezpieczenie przed ingerencją, o której mowa w decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej. Tam jest mowa tylko o jednym zabezpieczeniu odpornym na ingerencję. W związku z tym tak generalne stwierdzenie mówi o wszystkim, czyli o każdym zabezpieczeniu odpornym na ingerencję, nakładanym na wyroby tytoniowe obecnym na rynku polskim. Ja rozumiem, że państwo może wtedy nie zwrócili na to uwagę, konsultując tamtą ustawę, natomiast ona mówiła o generalnym podejściu, że zabezpieczeniem odpornym na ingerencję będzie znak akcyzy we wszystkich przypadkach. To, że znak akcyzy będzie się różnił, to jest normalna rzecz. Na różne wyroby mamy różne znaki akcyzy. Obecnie na inne wyroby wprowadzamy odrębne znaki, więc to jest normalna rzecz, że różne kategorie wyrobów mogą mieć inaczej wyglądający znak akcyzy. W tym przypadku, aby zapewnić to, żeby klientom nie myliły się te znaki, ministerstwo jakby bierze na siebie tę odpowiedzialność. Krajowa Administracja Skarbowa zapewni, aby te wyroby nie przedostawały się do nielegalnego obrotu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Ponieważ projekt jest rządowy, muszę formalnie zapytać pana ministra, jakie jest formalne stanowisko rządu wobec tej poprawki?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko jest pozytywne.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym panu ministrowi bardzo podziękować, że w sprawie tej poprawki polegającej na skreśleniu wyrazów „z wyjątkiem wyrobów tytoniowych”...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie, nie – ja myślę...

**Poseł Paulina Henning Kloska (N):**

Panie przewodniczący, głosujemy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

…że pan minister pozytywnie ocenia wypowiedź pani, ale jakie jest stanowisko...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, to było stanowisko w sprawie poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister ocenił pozytywnie wypowiedź w tej sprawie, ale ja pytam o to, jakie jest stanowisko rządu w sprawie propozycji przyjęcia tej poprawki. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Chcemy odrzucić tę poprawkę i przyjąć tę, którą zgłosił rząd.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli na tę chwilę stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ponieważ poprawka została zgłoszona przez – nie wiem – panią przewodniczącą czy przez Klub, musimy tę poprawkę przegłosować. Bardzo proszę, jeszcze pani przewodnicząca chce się odnieść.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślałam, że będę szybsza, ale jednak pan przewodniczący próbował ratować sytuację i pana ministra, który co innego miał...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zostawmy to.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Taka jest procedura.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W taki sposób podsumowałabym tę długą dyskusję. Wprowadzając to w tym roku, a nie wtedy, kiedy dyrektywa, dokładamy czy wyciągamy 72 miliony złotych z kieszeni przedsiębiorców do budżetu. Głosujmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Proszę państwa, musimy przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany 31? Kto jest za? Bardzo proszę, żeby sekretariat liczył. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę ogłosić wyniki głosowania.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

15 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany... Proszę?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przyjęliśmy poprawkę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...mam prośbę do posła sprawozdawcy, który zarekomendowałby tę poprawkę, sprawozdając w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, ale dokończmy procedowanie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 31 z tą poprawką? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana 32. Czy jest sprzeciw? Zmiana 32 została przyjęta.

Zmiana 33? Zmiana 33 została przyjęta.

Zmiana 34? Zmiana 34 została przyjęta.

Zmiana 35? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 36? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 37? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 38? Przepraszam, do zmiany 37 Biuro Legislacyjne. Do zmiany 38, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do zmiany 38 mamy uwagę, która zgłaszana była również na posiedzeniu podkomisji. Chodzi nam głównie o ust. 3 tego przepisu art. 138u. Jest to ustęp, który reguluje kwestię odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w przypadku zaprzestania naruszania prawa. Ten przepis wydaje nam się wręcz niestosowalny. W związku z tym, że kara administracyjna nakładana w tym przepisie jest niejako z automatu nakładana na osobę, która nie sporządzi protokołu odbioru albo nie przedstawi właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego dokumentu zastępującego ten raport. Więc trudno nam sobie wyobrazić sytuację, w której można skorzystać z ust. 3

i zaprzestać naruszania prawa, skoro ten raport nie został złożony i ta kara powinna być nałożona.

Inna kwestia dotyczy kwestii ważenia naruszenia prawa. Tutaj również mamy taką przesłankę „jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma”. To jest druga przesłanka, która musi być spełniona, żeby właściwy naczelnik urzędu skarbowego mógł odstąpić od nałożenia kary. Pytanie, czy w ogóle jest możliwość zważenia, bo naruszenie polega po prostu na tym, że raport nie zostanie złożony. W związku z tym mamy wątpliwości, czy w ogóle ust. 3 jest możliwy do zastosowania i w konsekwencji czy jest potrzebny? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę panią dyrektor o odniesienie się do tych uwag.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, ten przepis będzie dotyczył sytuacji, gdy podmiot odbierający z przyczyn od niego niezależnych, takich jak choroba czy wypadek, albo na przykład powódź, nie złoży w terminie raportu odbioru, jednak gdy tylko ustąpią te przyczyny uniemożliwiające mu złożenie raportu odbioru w terminie, ten raport złoży. Chodzi tu zatem o sytuacje, kiedy z powodu wystąpienia siły wyższej podmiot odbierający nie ma możliwości dostępu do systemu i przesłania raportu. Zasadne jest według nas w tym przypadku odstąpienie od nałożenia kary, a nie jej umorzenie. Stąd również jest to ważenie tego przewinienia, że ono po prostu niezależnie od odbierającego miało miejsce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panowie? Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Po tej wypowiedzi pani dyrektor mamy jeszcze jedną uwagę. Mianowicie wydaje się nam, że z tego ust. 3 nie wynika, że te przesłanki, na które wskazuje pani dyrektor, mają zastosowanie tylko w tym przypadku, bo tak naprawdę ten przepis daje właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego możliwość niejako zważenia, czy to naruszenie prawa jest znikome czy nie. Nie ma tu mowy o przesłankach odnoszących się do tak zwanej siły wyższej. Wydaje się – o tym również wspominaliśmy na posiedzeniu podkomisji – że w zakresie nakładania administracyjnych kar pieniężnych procedura nakładania tych kar generalnie uregulowana jest w kodeksie postępowania administracyjnego. Wszelkie odstępstwa od tamtej procedury powinny być uregulowane w odrębnych ustawach tak, jak tu w tym przypadku mamy regulacje w ustawie o podatku akcyzowym. Natomiast w Kpa jest regulacja, która dotyczy przypadków wystąpienia siły wyższej. I teraz pytanie, czy... No właśnie. To jest to, o czym również wspominaliśmy. Tu jest pytanie o relację tych przepisów art. 138u i wszystkich ustępów z regulacjami zawartymi w Kodeksie postępowania administracyjnego. To jest dużo dalej idąca uwaga. Czy z kolei tamte przepisy, które między innymi dotyczą możliwości wystąpienia siły wyższej i odstąpienia od nakładania kary również mają zastosowanie? Wydaje się nam... Jesteśmy pewni przynajmniej tego, że na pewno ust. 3 nie dotyczy tych sytuacji, w których występuje siła wyższa. To jest nasza uwaga do tych wyjaśnień. To w zasadzie tyle. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy po tych uzupełniających wypowiedziach Biura chcecie państwo coś... Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Faktycznie nie są to tylko te – to mogą być inne przypadki, które naczelnik urzędu skarbowego weźmie pod uwagę jako organ podatkowy, które zostaną mu zgłoszone przez podmiot odbierający. Natomiast jeśli chodzi o Ordynację podatkową, jeśli chodzi o Kpa, to ustawa o podatku akcyzowym raczej odnosi się do Ordynacji podatkowej. Podobne

regulacje są obecne i obowiązują w ustawie o systemie monitorowania drogowego przejazdów, gdzie również jest odniesienie do Kpa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeszcze tylko jedna kwestia. W tym przypadku – wiadomo – żadnej poprawki w tym momencie nie zgłosimy. Sprawa jest dość istotna, bo dotyczy całego artykułu regulującego nakładanie kary pieniężnej, ale proszę zwrócić uwagę na jeden przepis, który państwo wczoraj bodajże przyjęli w sprawozdaniu Komisji o tak zwanej ustawie STIR. Komisja Finansów również zajmowała się tym przypadkiem. Tamta ustawa nowelizuje Ordynację podatkową, W jednym z rozdziałów tej Ordynacji podatkowej jest przepis o karze pieniężnej, czyli sama Ordynacja przewiduje nakładanie administracyjnych kar pieniężnych. Jaki jest przepis dodawany w tej nowelizacji Ordynacji podatkowej? Art. 119zzk umieszczany, jak mówię, w samej Ordynacji podatkowej, odsyła w zakresie nieuregulowanym w niniejszym rozdziale, jeśli chodzi o nakładanie kary pieniężnej, do stosowania przepisu działu IVa Kodeksu postępowania administracyjnego. Więc wydaje się nam, że znowu mijamy się tutaj. Jesteśmy pewni, że w tym zakresie Ordynacja podatkowa nie przewiduje procedur dotyczących nakładania administracyjnych kar pieniężnych, a te kwestie reguluje Kpa. Jak mówię, to są nasze ogólne uwagi. Sprawa jest dość głęboka – że tak powiem – więc teraz tego problemu nie rozstrzygniemy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze panią dyrektor poproszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Nasze przepisy jakby mówią, że to właściwy naczelnik urzędu skarbowego w drodze decyzji, natomiast Ordynacja mówi o tym, kiedy już jest decyzja. Nie mówimy tutaj faktycznie o samej karze tylko mówimy o decyzji. Dlatego mówimy, że odsyłamy do Ordynacji. Stąd jakby moje odesłanie do Ordynacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czyli państwo – strona rządowa, optujecie, żeby pozostawić te zapisy?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 38?

Zmiana 38 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, art. 2 – w tym przypadku również nawiązujemy do dyskusji, która wywiązała się podczas posiedzenia podkomisji – odsyła w przypadku odsetek za zwłokę, o których mowa w art. 114 unijnego kodeksu celnego do odpowiedniego stosowania przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, między innymi do odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych, czyli rozporządzenia wydanego na podstawie art. 58 Ordynacji podatkowej.

Zdaniem Biura Legislacyjnego takie rozwiązanie jest niezgodne z systemowymi rozwiązaniami w związku z tym, że w prawie celnym nakazujemy stosowanie rozporządzenia wydanego na podstawie Ordynacji podatkowej. Generalnie zasada jest taka, że rozporządzenie wydawane na podstawie danej ustawy służy jej wykonaniu, a nie wykonaniu innej ustawy. Stosowanie odpowiednie przepisów rozporządzenia wydanego do innej ustawy nastręcza wielu trudności.

Stosowanie odpowiednie może polegać zarówno na stosowaniu danego przepisu rozporządzenia, niestosowaniu go, albo stosowaniu go z modyfikacją w zakresie pewnego obszaru odniesienia. W związku z tym zobowiązaliśmy się na posiedzeniu podkomisji, że ta sprawa zostanie jeszcze przedyskutowana i Biuro Legislacyjne proponowało takie rozwiązanie, żeby w art. 2 w tym art. 65, gdzie jest dodawany ust. 6c dodać również ust. 6d, który byłby oddzielną, odrębną delegacją do wydania rozporządzenia określającego szczegółowe zasady naliczania odsetek za zwłokę, o których mowa w art. 114 unijnego kodeksu celnego i dotyczyłby tylko i wyłącznie prawa celnego, tego art. 114 unijnego kodeksu celnego i tych odsetek, o których mowa w tym przepisie.

Taka była nasza propozycja. Podtrzymujemy tę uwagę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu w tej sprawie, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

W tym zakresie wypowie się dyrektor Departamentu Ceł

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Ceł w Ministerstwie Finansów Piotr Pogorzelski:**

Piotr Pogorzelski, zastępca dyrektora Departamentu Ceł w Ministerstwie Finansów. Chciałbym powiedzieć, że jesteśmy za utrzymaniem tego zapisu dlatego, że analogiczny zapis funkcjonował przed 1 maja 2016 r. kiedy to wszedł unijny kodeks celny, który w pewnym zakresie uregulował w art. 114, o czym była mowa, kwestie związane z odsetkami. Natomiast nie uregulował całości regulacji, bo uregulował tylko kwestie związane z okresami, za które dolicza się, przypadki, kiedy nalicza się odsetki, stopę referencyjną odsetek, natomiast kwestie związane ze sposobem wyliczania nie zostały uregulowane. Stąd też na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, że w dalszym ciągu to wyliczenie następuje w systemie elektronicznym, którym jest taki system Zefir, gdzie wyliczamy według zasad podatkowych.

Chcemy powrócić tą delegacją do tych zasad, o których mowa właśnie w Ordynacji podatkowej i w przepisie wykonawczym. Gdybyśmy przyjęli tę państwa propozycję, to musielibyśmy tak naprawdę powielić tę samą delegację, która jest delegacją wykonawczą dla art. 58 Ordynacji podatkowej. Dokładnie powielalibyśmy te zasady, które są tam określone – wzór, sposób naliczenia tych odsetek. Uważamy, że skoro jest to uregulowane, dokonujemy obliczenia tych odsetek w jednej decyzji. W związku z tym uważamy, że odesłanie do tych zasad, które określone są zarówno w Ordynacji jak i w przepisie wykonawczym, jest zasadne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy panowie przyjmują te wyjaśnienia? Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

To kolejna kwestia, która była poruszana na posiedzeniu podkomisji. Mianowicie proszę zwrócić uwagę na to, że art. 3 odnosi się do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 12 lit. aa) ustawy o podatku akcyzowym, natomiast w związku z tą obniżoną zerową stawką na gaz ziemny, zmieniana jest również lit. a) tego przepisu. Przepis art. 3 odnosi się tylko do lit. aa). W związku z tym powstaje pewna luka, jakie przepisy będą stosowane w tym okresie do dnia ogłoszenia pozytywnej opinii Komisji Europejskiej w zakresie właśnie tej lit. a)? Wydaje się nam, że... To znaczy, generalnie z tego, co udało nam się ustalić na posiedzeniu podkomisji i w ramach kontaktów roboczych, wynika, że ten problem miał być jakoś uregulowany bądź poprzez dodanie drugiego ustępu w przepisie art. 3, bądź poprzez zmianę regulacji w samej ustawie o podatku akcyzowym w zakresie tej lit. a) przepisu art. 89 ust. 1 pkt 12. Więc to jest jedna uwaga.

Druga uwaga ma charakter redakcyjny. Proszę zwrócić uwagę na końcówkę tego przepisu. Art. 3 mówi „stwierdzenia przez Komisję Europejską, że przepis ten nie stanowi pomocy publicznej". Językoznawcy zwrócili nam uwagę na to, że generalnie przepis sam w sobie nie może stanowić pomocy publicznej – może ją co najwyżej przewidywać. Proponujemy więc zmianę redakcyjną, że „przepis ten nie przewiduje pomocy publicznej". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy pani dyrektor albo pan dyrektor chce się odnieść do tych uwag?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w MF Anna Kowalczyk-Markowska:**

Zmiana legislacyjna, o której wspomniało Biuro Legislacyjne, jest zasadna. Również zasadne jest tutaj wprowadzenie zmian doprecyzowujących przepis o stosowaniu stawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli art. 3 państwo proponują przyjąć w takim brzmieniu jak w projekcie, tak? Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw... Jednak biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Z tego, co zrozumiałem, pani dyrektor powiedziała, że zasadna byłaby zmiana w zakresie lit. a). Jednak nie mamy tej poprawki. To jest kwestia, która wymaga merytorycznej poprawki poselskiej. Redakcyjna kwestia oczywiście jest do przyjęcia na zasadzie upoważnienia poprawienia tego tekstu przez Biuro Legislacyjne, jeżeli Komisja nas upoważni. Natomiast ta kwestia, o której mówiłem na początku, ta pierwsza kwestia wymaga jednak poprawki albo teraz albo po prostu w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu? W drugim czytaniu, tak? Dobrze. Na końcu upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian legislacyjnych, więc mamy to w pamięci.

Czy wobec tych wyjaśnień jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 7? Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 12. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Do art. 12 mamy następującą uwagę legislacyjną. Proszę zwrócić uwagę na ust. 1 i 2 oraz pogrubione i podkreślone fragmenty tekstu. Proponujemy skreślenie tych dodatków, tego elementu i zastosowanie w zakresie... Przepisy art. 12 dotyczą generalnie utrzymania w mocy rozporządzeń, które powinny stracić moc w związku ze zmianą brzmienia przepisów upoważniających. W ust. 1 i 2 sytuacja jest dość specyficzna, bo przepisy upoważniające nie zmieniają swojego brzmienia, a pośrednio zmiany wynikające z przyjętych w ustawie w tym projekcie zmian powodują, że ministerstwo czy minister będzie musiał wydać nowe rozporządzenie. Natomiast taka sytuacja miała już miejsce w przypadku innej ustawy już przyjętej i uchwalonej. Senat zaproponował do takiej ustawy poprawki i zaproponował pewien wzór tego przepisu. Proponujemy zastosowanie takiego wzoru. To sprowadzałoby się do tego, żeby skreślić w art. 12 w ust. 1 i 2 podkreślone dodatki w związku ze zmianami dokonanymi niniejszą ustawą. Sens przepisu pozostanie zachowany – to jest tylko redakcyjno-legislacyjna zmiana. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko strony rządowej? Propozycja jest do przyjęcia. Na końcu upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian. Czy z tymi uwagami jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12?

Zmiana 12 została przyjęta.

Zmiana 13. Tak, artykuł – bardzo przepraszam. Art. 13. Czy jest sprzeciw?

Artykuł został przyjęty.

Artykuł... To wszystko. Zatem omówiliśmy cały projekt. Teraz przystępujemy do... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że jeżeli chodzi o tę poprawkę, która została przyjęta na posiedzeniu podkomisji, a teraz została zgłoszona kolejna poprawka, która przywraca brzmienie tekstu zawarte w druku, to tamta poprawka w konsekwencji dodawała również zmianę w art. 13 w pkt 2. W tym momencie wydaje się, że ten pkt 2 powinien zniknąć. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki polegającej na skreśleniu tych wyrazów, poprawki zgłoszonej między innymi przez panią przewodniczącą, jest konieczność skreślenia pkt 2 w artykule 13 o wejściu w życie, bo po prostu on jest bezprzedmiotowy w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, zaraz, bo muszę zapytać o stanowisko rządu. Chyba że...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, nie wpisaliśmy konsekwencji tej poprawki. Jest to jedna konsekwencja, zatem chcemy do tej poprawki dopisać „wraz z konsekwencjami", bo przyjęcie tego powoduje te konsekwencje, o których mówi biuro. Zatem „wraz z konsekwencjami".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To tak, jakbyśmy zmieniali brzmienie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, to nie jest zmiana brzmienia, bo przyjęcie tej poprawki powoduje automatyczne wprowadzenie nowego przepisu. Nie ma po co tego głosować. Pozostawienie tego przepisu w niezmienionym kształcie... Państwo możecie sobie przywracać to, ale to w niezmienionym kształcie rodzi wtedy kłopot. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Po tej wypowiedzi czy biuro...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

To jest po prostu konsekwencja przyjęcia poprawki do zmiany 31 w art. 1.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę, w sprawie tej interpretacji.

**Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:**

Tutaj trudno mieć stanowisko, ponieważ byliśmy przeciwni tej poprawce. W związku z tym jej konsekwencji też siłą rzeczy jesteśmy przeciwni, ale poprawka została przegłosowana.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale konsekwencje są logiczne i muszą być zachowane. Dobrze. Proszę państwa, zatem musimy... Jeszcze zanim to nastąpi, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Bardzo dziękuję. W takim razie biuro ma upoważnienie.

Wracamy do głosowania nad całym projektem ustawy. Kto z pań i panów posłów... Czy pani przewodnicząca przed głosowaniem... Nie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu, bardzo proszę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę ogłosić wyniki.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

29 głosów za, nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję... Pan ma propozycję? Pan poseł Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji została pani Krystyna Skowrońska.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest kandydatura pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Wiem, że nad projektem pracował pan przewodniczący podkomisji stałej – pan Łukasz Schreiber. Zgłaszam równolegle kandydaturę posła Łukasza Schreibera. Czy pan poseł się zgadza?

**Poseł Łukasz Schreiber (PiS):**

Tak, zgadzam się, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mamy dwie kandydatury. Zaczniemy od pani. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Krystyna Skowrońska? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

15 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O! Zapytam biuro, co w takiej sytuacji? Aha, musimy więc głosować drugą kandydaturę. Spróbujemy jeszcze raz – może się uda.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem kandydatury pana posła Łukasza Schreibera na posła sprawozdawcę? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

15 głosów za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mamy pat. Przepraszam, ile? Aha, 15 do 14. Czyli posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Łukasz Schreiber.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji – do widzenia.

Przepraszam państwa, jest jeszcze pkt 2 porządku obrad – plan pracy Komisji. Proszę państwa, bardzo proszę powrócić jeszcze. Państwu ministrom i dyrektorom dziękuję. Dwie minuty przerwy – spróbujemy zgromadzić skład.

Może spróbujmy rozpocząć, żeby tego nie przeciągać. Proszę państwa, zgodnie z dyspozycją Marszałka Sejmu komisje sejmowe mają opracować plany pracy obejmujące okres od 1 lipca do końca grudnia 2018 r. W związku z tym, przekazaliśmy posłom projekt planu pracy. Dzisiaj zebrało się Prezydium. W zasadzie Prezydium zaakceptowało projekt, ale jest jeszcze głos pani przewodniczącej, która chciałaby go lekko zmodyfikować. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Od bardzo wielu miesięcy leżą w Komisji projekty rozwiązujące problem tak zwanych frankowiczów, czyli osób, które zaciągnęły kredyty denominowane w walutach obcych. Zatem propozycja jest, żeby zająć się nimi w terminie od września do listopada. Trudno nam w tym zakresie przychodzi ostateczne rozstrzygnięcie. Mamy już trzeciego szefa podkomisji, który zajmuje się tymi projektami, albo nie zajmuje się nimi.

Chciałabym w związku z tym, aby dzisiaj instrukcyjnie spróbować przyjąć ten plan, ale żeby ten termin między wrześniem a listopadem zmodyfikować, żebyście państwo przyczynili się do tego, aby te projekty szybciej rozpatrzyć – jest ich trzy – wskazując

sobie termin do października, bo to tak naprawdę ważne jest dla około 500 tys. osób. To pan przewodniczący powinien o to zabiegać i pan poseł Cymański, bo była deklaracja po państwa stronie, że ten problem zostanie rozwiązany.

Druga sprawa to nowelizacja ustawy, którą złożył Prezydent – Fundusz Wsparcia Kredytobiorców. Rozpoczęte procedowanie, nie skończone. Nie wiemy zatem, czy rozwleczone czy państwo pana Prezydenta nie szanujecie, żeby to było szybciej procedowane, bo możemy tak powiedzieć? Jeśli to ma być fundusz... Przygotowaliśmy ten projekt. To jest projekt poprzedniego rządu – Platformy Obywatelskiej i PSL. On pokazywał trudności albo niewielkie zainteresowanie tym wsparciem. Zatem te dwa projekty wydają się pilne dla kredytobiorców, którzy mogą mieć albo mają trudności, żeby sięgnąć po dobre rozwiązania.

Chciałabym i składam... Gdyby to był październik i państwo byście się przychylili, żeby to był termin od września do października, to by mnie satysfakcjonowało. Jeżeli taka propozycja nie przejdzie, to proponowałabym, żeby Prezydium Komisji zajęło się tą sprawą i przedstawiło informację dotyczącą szczegółowego harmonogramu pracy w Komisji po uzgodnieniu z panem przewodniczącym Cymańskim. Gdyby był, zapewne mógłby w tej sprawie się wypowiedzieć, ale go nie ma, więc chciałabym, żeby Prezydium się tym zajęło i poinformowało Komisję a także wszystkich tych, którzy śledzą, jak wygląda praca nad tymi projektami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Niestety nie ma w tej chwili na sali pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego, bo on ma pewnie największą...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Szkoda, bo powinno mu bardzo, bardzo zależeć, żeby to jak najszybciej rozwiązać ten problem, a nie tylko przed kamerami za pomocą przysłów mówić, że współczuje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, nie ma przewodniczącego – nie możemy o nim dyskutować. W każdym razie myślę, że ma więcej informacji, bo konsultuje sprawę tych projektów.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja chcę powiedzieć jedno...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, mamy...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dwukrotnie odwoływał terminy posiedzeń podkomisji, która miała się zajmować tymi projektami. Dwukrotnie – raz, kiedy były osoby niepełnosprawne w Sejmie, a potem drugi raz, nie podając powodu. Zatem nie możemy w ten sposób pracować. Chcę powiedzieć, że w tej podkomisji – to jest projekt prezydencki – z szacunku do pana Prezydenta, jakim państwo pana Prezydenta darzycie, powinniście przynajmniej być skłonni, żeby on był szybko procedowany.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, jestem przekonany, że pan przewodniczący ma więcej wiadomości niż my i zapewne z oczywistych powodów musiał jeszcze poczekać ze zwołaniem tej podkomisji. Z tego, co zdawkowo słyszałem, są jeszcze propozycje jakichś zmian. Ja bym proponował mimo wszystko, pani przewodnicząca... Mamy wrzesień-listopad. Jeżeli zmienimy na październik, to naprawdę niewiele się zmieni. Jeżeli będą uwzględnione wszystkie warunki, przewodniczący na pewno posiedzenie tej podkomisji zwoła. Nawet jeżeli zapiszemy październik, a te warunki nie zostaną spełnione, to zapewne nie zrobimy tego w takim przyspieszonym trybie. Ja bym już tego nie ruszał. Ale na poziomie Prezydium mogę obiecać, że zwołamy posiedzenie Prezydium z udziałem pana przewodniczącego Cymańskiego, coś więcej się dowiemy i wtedy ewentualnie możemy dokonać korekty, ale żeby dzisiaj już proceduralnie nie głosować tego, tylko przyjmijmy to w takim kształcie. To jest sprawa tylko jednego miesiąca. Bardzo bym prosił przewodniczącą, żebyśmy tak to zostawili. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, panie przewodniczący, pan przewodniczący podkomisji, jeśli ma inne materiały, które wpływają do podkomisji, powinien się nimi podzielić. To nie mogą być głosy i szepty – to muszą być oficjalne dokumenty, które powinni otrzymać wszyscy członkowie podkomisji w tym samym czasie, jeżeli one wpływają do podkomisji. To jest pierwsza rzecz.

Przyjmuję pana deklarację, bo to akurat państwo bierzecie za to odpowiedzialność, że nie szanujecie tego, że od 15 stycznia 2016 r. leżą trzy projekty dotyczące kredytów denominowanych w walutach obcych, a zatem niedługo to będzie... nie wiem, czy to trzylecie będziemy świętować, jeżeli te projekty wyjdą z Komisji, ale państwo dwa i pół roku nie możecie się zdecydować, co wybrać. Dobrze, przychylę się. Przysługują nam... Inne jeszcze tematy podniosłam na posiedzeniu Prezydium. Przysługuje nam na podstawie regulaminu art. 152, z którego będziemy korzystać, prawo, żeby odbywać posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo. Nie mam uwag. Wycofuję to zastrzeżenie, ale chciałabym, żeby pańska deklaracja została podtrzymana. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo za to stanowisko. Zatem myślę, że możemy przyjąć plan przez aklamację.

Dziękuję państwu. Do zobaczenia. Zamykam posiedzenie Komisji.